

Módulo 2: Ser transparente sobre financiación y fuentes

[00:00:01] Hola. Aquí estamos otra vez en el curso de fact-checking y hoy vamos a hablar de tres de los cinco principios del Código de Ética de la IFCN. Y vamos a entender un poco como podemos realmente hacerlos realidad, ¿no?

[00:00:15] El primero es el más fácil de todos. Creo que quedará muy claro: es la transparencia de fuentes. Bueno, ¿por qué tenemos que ser transparentes en relación a nuestras fuentes? Porque, por supuesto, nos tienen que chequear a los chequeadores, ya sabemos. Y claro, qué impacto tiene esto en la vida de un fact-checker. Pues por lo menos dos puntos. Uno, primero que todo el contenido obtenido bajo sigilo, o sea, off the record, no vale para un chequeo. Eso quiere decir que si hay algo muy importante que está bajo off the record o el fact-checker no lo puede usar o tiene que intentar hacer que se vuelva on the record y sea posible linkear y poner para que otras personas puedan o escuchar una entrevista o a saber lo que se dijo de un documento y así, y así por delante. El segundo impacto que tiene la transparencia de fuentes es, por supuesto, el momento del reporte. A medida que el fact-checker va avanzando en su en su reporte, él tiene que tener, digamos, una carpetita en su ordenador para salvar contenidos que sean significativos para su trabajo. Hablo de tablas de Excel, URLs, audios y fotos que sean relevantes para que después, en el momento en que su chequeo llegue a las manos de un editor, cuando el editor le pregunte - y claro, un editor de una organización de fact-checking siempre tendrá que pedir las fuentes del reportero - sea posible y fácil regalar a esta persona todo el contenido para que los enlaces sean fácilmente conectados y colgados en internet y para que el lector o la audiencia pueda rehacer el camino del reporte. Este es el gran cambio que propone el fact-checking: que las personas que nos leen o que nos ven o nos oyen sean capaces de alguna forma con algún tipo de, claro, un poco de trabajo, rehacer el trabajo periodístico y concluir junto con el fact-checker, la misma cosa sobre la veracidad de un contenido.

[00:02:37] Bueno, saltemos ahora para la discusión sobre la transparencia de financiación. Eso es un tema súper complicado, porque, claro, va a ser diferente para organizaciones que son ONG o para organizaciones que están dentro de medios complejos, grandes como un periódico, ¿no?, y así por delante. También será distinto para una organización de fact-checking que funcione dentro de la academia, dentro de una universidad. Teniendo esto en cuenta, yo sugiero siempre que empecemos el trabajo por ver qué están haciendo organizaciones semejantes. Y claro, ahí están todos los miembros de la IFCN y toda su transparencia de financiación para que, claro, podamos copiar y pegar y ajustar a nuestra realidad. En general, los medios de la IFCN suelen informar cuánto dinero tienen de presupuesto anual, por ejemplo. Quiénes son sus financiadores, o sea, si reciben grants [subvenciones] del extranjero, o sea apoyos de fondos internacionales, si venden sus contenidos a otros medios de comunicación, por ejemplo, y si es posible decir cuánto recibe de cada uno o por lo menos un porcentaje para que sepamos quién es, digamos, el principal financiador de una organización. Hay también los que son muy detallistas y que cuentan incluso cómo gastan ese dinero. Eso es muy interesante. Saber si es una organización, una ONG, este dato es vital, ¿verdad?, la prestación de cuentas, rendimiento de cuentas. Y si es una empresa grande, es importante saber si esto está dando, si hay algún beneficio por encima del trabajo de fact-checking son datos muy interesantes. Pero lo más importante es que vean qué están haciendo los demás que ya pasaron por el proceso de la IFCN y que sirva de ejemplo, porque la política de transparencia de financiación es algo que no debería cambiar de un año al otro. Entonces, una vez creada, que sea capaz de mantenerse por meses y años. Entonces vale la pena investigar bastante en ese sentido.

[00:04:51] Bueno, al final quería hablar de la política de corrección pública que tienen que tener los fact-checkers y de pronto pido que pensemos en este medio de comunicación que nos encanta, que leemos o vemos todos los días, y que nos preguntemos sobre si realmente sabemos cuál es su política de corrección. Es posible que no. Este es otro gran cambio que propone el fact-checking: que la audiencia, el lector, el oyente sepan perfectamente cómo nos vamos a portar si nos equivocamos. Porque ¡claro que nos vamos a equivocar! Normalmente el fact-checker no borra, no omite su error, lo mantiene y lo arregla, ¿no? Y pone la hora de la corrección y también informa, por supuesto, en sus redes sociales y a sus eventuales clientes sobre este ajuste. Es muy importante que el tiempo entre la detección del error y la corrección sea lo más corto posible porque lo último que queremos es que los fact-checkers estén desinformando, estén aumentando el ruido que existe en las redes y en todo el universo. Bueno, el último punto que quería dejar es para que pensemos la distinción entre actualización de un texto y corrección de un texto. Y claro actualización puede ser cuando se añade un dato extra y que claro, puede impactar en la conclusión del reportero. Corrección es cuando realmente hay un error ya determinado.

[00:06:21] Entonces dejo aquí esas ideas para que vayan pensando y estudiando cómo harían vuestras, vuestros grados de transparencia y también la política de corrección. Nos vemos muy pronto. Hasta luego.