

Module 2 Video Class 3: Interview with Kai Kupferschmidt (Spanish)

Hola. Bienvenidos de nuevo al último conjunto de segmentos de video para este curso, "Periodismo en una pandemia: Cubriendo COVID-19 ahora y en el futuro". Este segmento es con Kai Kupferschmidt, que es corresponsal colaborador de la revista Science con sede en Berlín. Gracias por estar en este curso, Kai.

Es un placer, Maryn.

Tengo mucha curiosidad por saber. ¿Cuál es la primera historia que escribiste sobre esta pandemia? ¿Y hay un punto en el que te diste cuenta de que esta sería tu única historia por un tiempo?

Sabes, siempre es difícil en retrospectiva precisar realmente, pero escribí la primera historia sobre esto el 9 de enero junto con dos colegas de la revista Science, y ese fue el día en que básicamente los chinos habían anunciado que era un nuevo coronavirus. La secuencia aún no se había compartido. Estaba a punto de compartirse.

Y en ese momento, ya sabes, todavía tuvimos esta discusión acerca de si esta transmisión era de humano a humano... Así que básicamente en ese momento, se dijo que no había evidencia de transmisión humana. Pero por entonces los científicos con los que estaba hablando eran bastante escépticos.

Y supongo que tomó un poco. Quiero decir, tomó un poco. De hecho, estaba de vacaciones. Eso es lo otro. Yo estaba en Brasil en ese momento. Y recuerdo pensar "OK, esto podría devenir de cualquier manera". Y, tenía la esperanza de que desapareciera en silencio. Y, por supuesto, no lo hizo.

Y cuando miro hacia atrás ahora, creo que el gran cambio para mí ocurrió a finales de enero y luego hacia febrero, como poco a poco, aparecieron muchas pruebas de que esto era, ya sabes, extendiéndose muy bien, humano a humano. Tuvimos los primeros casos fuera de China.

Y creo que escribí un hilo sobre esto en ese momento en Twitter. Pero como hacia mediados del 21 o 22 de febrero, creo que cuando Irán anunció que tenían un número de muertes. Creo que varias cosas se unieron. Y fue entonces cuando realmente me di cuenta también de que sólo estaba detectando el cambio en la gente con la que estaba hablando. Así que los científicos estaban claramente cambiando de marcha y diciendo, bueno, esto ya sabes, esto es una pandemia. Escribí una historia un poco antes en la que decía: "¿China será capaz de contener este virus o se convertirá en una pandemia?". Y ya en ese punto, a principios de febrero, creo que a finales de enero, estaba claro que la mayoría de los científicos ya eran escépticos de que pudiera ser contenido.

Así que has estado realmente en esto desde el principio. El primer aviso al mundo fuera de China ocurrió antes de la víspera de Año Nuevo, cuando la lista Pro-med publicó una nota que decía: "aquí hay algunas cosas que, algo de un departamento de salud dentro de China". Así que mirando hacia atrás durante esos cuatro meses, ¿hay historias particulares que has hecho o eventos o tendencias particulares que realmente te llaman la atención?

Bueno, creo, ya sabes, cuando miras atrás, a veces parece un poco que todo estaba, ya sabes, tan claro desde el principio. Claro que no. Y un momento en particular que recuerdo muy temprano, hubo una misión conjunta de la OMS con científicos de todo el mundo que fueron a China. Y en realidad, recuerdo que estaba yendo a Brasil ese día y aterricé en el aeropuerto de San Pablo. Y recibí el correo electrónico de la OMS que decía que el informe estaba disponible.

Y empecé a leerlo en el coche de camino a San Pablo. Y eso, como en retrospectiva, fue un gran momento, ese informe. Porque realmente en ese momento, todo el mundo no tenía en claro qué estaba sucediendo exactamente en China. Y ese informe realmente decía, "OK, China ha logrado controlar esto y así es como lo hicieron". Y eso estableció el rumbo para los próximos meses. Sabes, por todo lo que estamos viendo ahora en términos de, ya sabes, cierres,

distanciamiento social, como quieras llamarlo, que eso no fue preordenado. Quiero decir, hablé con varios de los autores de ese informe y todos me dijeron que cuando fueron a China pensaron "de ninguna manera China está controlando una enfermedad respiratoria", ya sabes, bloqueando a la sociedad. Eso solo, ya sabes, no funciona. Y cuando estuvieron allí, se dieron cuenta de que había funcionado.

Así que todo eso, que se ha convertido en casi la historia principal de esta pandemia en particular... Eso realmente se originó en mi mente con ese informe. Y fue interesante, porque cuando salió el informe, estaba hablando con mi editor y mis colegas y estaba diciendo que este informe va a ser, ya sabes, la gran noticia para la próxima semana. Esto va a dar forma a todos los debates. Y en realidad no lo hizo. Se filtró en los debates más que eso, no que mucha gente lo cubriera. Bruce Aylward, quien encabezó la comisión conjunta, más tarde dio muchas entrevistas. Hubo una entrevista en el New York Times. Hubo otra en VOX. Entonces esos poco a poco, ya sabes, cambiaron las percepciones de la gente, creo. Pero sin duda ese fue un momento clave para mí y cómo evolucionó esta pandemia. Y luego, por supuesto, hay otros.

Digo, si nos fijamos en los EE.UU., creo que toda la historia de los casos en Seattle, cuando se hizo evidente que había algunos casos. Los dos primeros casos cuando tuvimos los genomas parecían estar vinculados, aunque no estaban, ya sabes, a pesar de que estaban separados por un mes. Y luego quedó claro que, OK, ya había propagación en los EE.UU. Eso cambió para mí, eso cambió todo el debate sobre lo que estaba pasando en los EE.UU., y creo que puedes identificar varios de esos momentos. Y, ya sabes, podríamos estar viviendo algunos de esos momentos ahora mismo. Es un poco difícil a veces cuando estás en medio de esto saber eso.

Es realmente fascinante para mí el grado en que sólo en estos cuatro meses las cosas que creíamos que sabíamos han sido completamente alteradas. Y desde mi perspectiva, una de las cosas más difíciles de ser periodista en esta epidemia es tener que decirle a la gente: "esto es lo que los científicos piensan ahora y después tener que explicar no mucho tiempo después, Oh, bueno, pero hay nueva evidencia. La evidencia está cambiando. Es difícil para los periodistas mantenerse al día. Creo que es difícil para el público también.

Pero creo que la velocidad de la misma es simplemente sorprendente. A veces estoy acostumbrado a escribir una historia que dice: "Escucha, lo que pensamos hace dos años sobre este virus resulta que ya no es así". Pero ahora estás escribiendo esa historia después de una semana porque.

"¿Recuerdas lo que dijimos hace una semana?"

Sí. Así que. Así que para pasar de la escala temporal de un par de semanas o un par de meses a un par de años, también cubriste la pandemia del Ébola de 2014. Y me da curiosidad. Desde esto desde el punto de vista de ahora que. ¿Qué opinas de esa pandemia? ¿Se puede comparar o contrastar? ¿Hay alguna lección que aprendiste al cubrirlo, que informe lo que estás haciendo ahora?

Creo que esa experiencia en particular del ébola en Liberia para mí fue uno de los eventos que cambiaron mi vida. Cambió la forma en que pienso sobre muchas cosas. Y todavía me afecta mucho, cuando hablo de ello.

Lo primero para mí fue... Yo tengo una formación científica. Tiendo a tener un abordaje más en relación al virus a nivel molecular. Eso es solo en términos del marco, marco que tengo en mi mente. Así que recuerdo muy vívidamente cuando el brote de ébola en África Occidental estaba fuera de control. Y estaba hablando con todos estos científicos y, ya sabes, estaba pensando, ¿hay una mutación? ¿Ha cambiado el virus? Sabes, ¿qué está pasando? Sabes, es fascinante. Y realmente me tomó un tiempo darme cuenta de que el virus no había cambiado. Sabes, la sociedad había cambiado o estaba afectando a una sociedad que funcionaba de manera diferente a las sociedades que había afectado antes. Sabes, esta era una sociedad muy móvil. Muchas interacciones, mucha desconfianza en el gobierno debido a su experiencia con guerras civiles. Dos guerras civiles consecutivas. Y no solo para mí, sino para muchos científicos con los que hablé en ese momento, fue realmente una experiencia que enraizó esta idea de que todos

sabemos que las enfermedades infecciosas son algo que sucede cuando un patógeno y una sociedad se encuentran.

Es lo que sucede en la interfaz. Me traje esa percepción a casa, ya sabes, cuánta diferencia hace. Y a lo largo de los años, esto ha sido ya sabes, he visto esto una y otra vez ahora, y realmente ha cambiado cómo veo las enfermedades infecciosas. Así que esa fue una de las primeras cosas. Y por supuesto, con la pandemia ahora lo que estamos viendo es que el virus se propaga en diferentes sociedades, las personas lo tratan de diferente manera. Y entonces ese marco realmente, realmente me ayuda a informar, me ayuda a mirar lo que está sucediendo en diferentes lugares del mundo en este momento. Creo que eso es una cosa. La otra cosa, y escribí esto bastante temprano sobre la pandemia en Twitter, creo que es una de las ironías de una pandemia es que una vez que el virus está en todas partes... Al principio, todo el mundo miraba a China. La idea era contener el virus en China. ¿Cómo se hace eso? ¿Será posible? Y luego se extendió a otros lugares. Así que, ¿puede ser contenido en esos lugares? Por supuesto, una vez que el virus está en todas partes, ya sabes, una vez que se vuelve global, la historia se vuelve mucho más local. Porque entonces no se trata de, ya sabes, cerrar fronteras o evitar que el virus se vaya a alguna parte. Realmente se trata de cómo tu comunidad responde a ella. Y eso es algo que, de nuevo, vi en Liberia durante el brote de ébola que, ya sabes, también porque no había un gobierno muy fuerte y había tanta desconfianza. Al final, quienes derrotaron al virus fueron las comunidades locales, ya sabes, adoptando ciertas medidas, como darse cuenta de que esto era real.

Y esa es quizás la tercera cosa. Tal vez lo último que realmente tomo de esto es que volví a Europa durante el brote de ébola. Y, ya sabes, mucho de lo que la gente me decía, molesta con la gente en África Occidental... Me decían "Jesús, ¿pueden cambiar su comportamiento? ¿Qué les pasa?". Se habló de que el virus no es real y así sucesivamente. La gente no se dio cuenta de lo difícil que era cambiar el comportamiento. Y con qué facilidad se propaga la desinformación y todas estas cosas. Y ahora es un poco irónico para mí. Sabes, uno de los grandes puntos de debate en el Ébola en Liberia fueron las prácticas funerarias porque estos funerales realmente estaban propagando el virus. Y la gente me decía, ya sabes, "¿Por qué no pueden, ya sabes, tener diferentes funerales? ¿Por qué no pueden tener crematorios? ¿Por qué tienen que tener estos grandes funerales donde se despiden de los seres queridos, que es, ya sabes, un tipo de práctica de larga data allí?". Es una costumbre. Es una tradición que es muy importante para la gente. Y luego, ya sabes, unos años más tarde, en Alemania y el gobierno básicamente dice que no deberías salir a beber con tus amigos por un tiempo debido a este virus. Y a la gente le cuesta no hacer eso. Así que eso es realmente como que sostiene un espejo. Pienso también en el tipo de preconcepciones que arrastramos cuando nosotros, como periodistas, también reportamos sobre enfermedades infecciosas en algunos lugares.

Eso también. Eso es perfecto, porque eso es exactamente lo que quería preguntarte a continuación, porque dijiste, y es una frase tan evocadora, que la enfermedad es lo que pasa cuando un patógeno se encuentra con una sociedad. Y aquí tenemos en todo el mundo ejemplos de sociedades que responden al nuevo coronavirus tan diferente. Vives en Berlín. Alemania ha hecho un trabajo increíble al controlar la curva de esta epidemia. Yo vivo en Estados Unidos. Nuestra respuesta ha sido un poco diferente. Y no sólo diferente, pero impactante, creo, para mucha gente, incluyéndome a mí, que esperaba que los EE.UU. proporcionarían más liderazgo, que los CDC serían más prominente en todo lo que está ausente. Así, desde la posición de alguien que vive en Alemania con Steinmeier y Merkel que han sido líderes. ¿Tiene alguna idea acerca de la forma en que las sociedades industrializadas occidentales están respondiendo a esto?

Sí, quiero decir, para mí, ya sabes, crecí en parte en Londres.

Así que también a menudo miro la situación del Reino Unido y estoy bastante metido en la política allí. Y luego, por supuesto, porque trabajo para Science, sigo mucho la situación de Estados Unidos. Y ciertamente esos dos países han sido, ya sabes, decepcionantes de ver. Quiero decir, es decir, sólo en términos del conocimiento científico que hay ahí. Mucho de lo que sabemos sobre el coronavirus, mucho de lo que sabemos sobre modelado y epidemiología, mucha gente que ha hecho ese trabajo se concentra en esos dos países. Muchos de ellos. Así

que tienes algunas de las mejores mentes del mundo viviendo en dos países que realmente no lo han hecho bien.

No soy un experto en la política exacta del populismo. Pero ciertamente algo que he aprendido de años de reportar es que la confianza es tan importante, como confiar en el gobierno especialmente... No olvides, tenemos un virus para el que no tenemos una vacuna. No tenemos medicinas para este virus. Todo lo que tenemos es lo que los científicos llaman intervenciones no farmacéuticas (NPI). Y esas NPI dependen de alguien que le diga a la población que cambie su comportamiento y a la población confiando en ese consejo, adhiriéndose a él, porque piensan que la gente que está dando los consejos saben lo que están haciendo. Así que creo que creo que el papel que han jugado los medios, tanto en los EE.UU. como en el Reino Unido a veces, la forma en que el populismo ha prosperado en esta idea de que realmente no se puede confiar en los que están en el poder... Realmente erosionó algo básico que necesitas en salud pública, que es la confianza. Eso es un depósito, ¿sabes? Y cuando eso se haya ido, si no tienes intervenciones farmacéuticas, no tienes mucho para seguir adelante. Así que eso ha sido muy triste de ver. Y luego y luego encima de eso, por supuesto, tienes este tipo de desconfianza hacia las élites. Quiero decir, es un poco interesante que estemos entrando en esta pandemia en un momento en que mucha gente ha argumentado que no deberías confiar en los expertos.

En debate sobre el Brexit en el Reino Unido hubo una serie de frases como "el público ha tenido suficientes expertos" y así sucesivamente. Y ahora estas gallinas están regresando a la casa de gallinas... Es muy difícil para los expertos llegar a través de sus consejos, incluso a los políticos. Y eso ha sido un gran problema, creo. Así que en Alemania, por supuesto, estamos en una situación muy particular. Tenemos a una ex científica como canciller. Creo que ha hecho un muy buen trabajo. Quiero decir, ella entiende cómo funciona la ciencia. Creo que, por ejemplo, ella puede lidiar con el hecho de que, como dijimos antes, ya sabes, la situación científica, la evaluación de lo que está haciendo el virus y cómo está actuando pueden cambiar de una semana a otra basándose en nuevas investigaciones. Y es muy fácil si eres populista, ya sabes, usar eso como papel de aluminio y como decir, ver que decir una cosa un día y otra cosa el otro día. Pero si comunicas responsablemente, puedes hacer que la población entienda eso. Y puedes seguir teniendo gente, ya sabes, seguir los mejores consejos actuales. Es decir, eso es todo lo que tenemos. Quiero decir, sólo hemos conocido este virus desde hace unos meses.

O un siglo, se siente como un siglo...

Quiero continuar con el tema de la comunicación... Porque lo que me llamó la atención cuando me preparaba para hablar es cuánto trabajo estás haciendo. Quiero decir, no solo estás escribiendo historias para Science regularmente, sino que eres muy activo en Twitter y a menudo incluso tuiteas en directo las conferencias de prensa de la OMS. Y eso es mucho trabajo en varios canales diferentes. Pero tengo curiosidad. Así que me gustaría si pudieras hablar sobre cómo equilibras eso y también qué papel está jugando Twitter en tu práctica periodística.

Oh, sí. Déjame empezar con eso, tal vez porque Twitter es realmente interesante para mí. No usé Twitter hasta hace unos años y estaba en un viaje de reportaje y una colega me lo sugirió. A ella realmente le gustaba Twitter y me explicó cómo lo estaba usando. Y yo era súper escéptico, pero empecé a usarlo. Y con el paso de los años, ha crecido en importancia. Hay un montón de científicos ahí.

Al principio sucedió dos veces al año cuando vi a alguien tuitear una nueva investigación, me llamó la atención y nació un informe. En esta pandemia, Twitter se ha convertido realmente en la plataforma donde interactúan científicos, políticos y los periodistas. Porque ahora tenemos tantas investigaciones que se está publicando como en preimpresión.

Gran parte del periodismo científico todavía funciona al recibir un correo electrónico de Science o Nature o una revista diferente diciéndote lo que va a ser publicado la próxima semana. Con las pre-prints (pre-impresiones) no tienes eso. Entonces, ¿cómo te das cuenta de que hay una nueva pre-print en línea? Eso es interesante. A menudo me entero porque el autor tuitea: "Hey, tenemos un nuevo paper". Y luego otras personas entran en conversación y, ya sabes, lo desmontan o dicen lo que les parece interesante al respecto. Así que estás recibiendo una especie de revisión por pares en vivo mientras está sucediendo. Y eso dirige tu atención a cosas

que podrían ser interesantes y te da algunos puntos interesantes para ver en ese artículo y a las personas que podrías pedir que comenten sobre él. Así que eso ha sido increíblemente útil.

Pasaba demasiado tiempo en Twitter, creo. Pero era con este espíritu que estaba pasando mucho tiempo en él y sentí que también debía contribuir de alguna manera. Y luego, por supuesto, tenemos esta situación en la que hay tanta mala información por ahí. Así que sentí que si iba a escuchar las conferencias de prensa de la OMS de todos modos y como que tengo que escribirlas, podría tratar de hacer, ya sabes, comentarios breves que funcionaron para mí. Quiero decir, Twitter es mi propio archivo. A veces vuelvo al historial de Twitter para encontrar ciertas cosas porque recuerdo que alguien lo dijo en una de las conferencias de prensa. Así que lo usé para mí. Y al mismo tiempo, simplemente lo puse ahí, ya que esta es una fuente, ya sabes, quiero decir, hay cosas que puedes debatir sobre la OMS, pero esta es una fuente confiable y lo que dicen es importante. Así que así es como empezó.

Y sí, toma mucho tiempo. Pero quiero decir, en este momento, ya que COVID-19 es todo lo que estoy cubriendo, funciona para mí. Es decir, básicamente es mi reporte. Tengo que escuchar estas conferencias de prensa de todos modos. Así que hago estos hilos de Twitter al mismo tiempo. Y luego cuando he hecho el reportaje de una historia y la historia aparece... Es una buena manera de, ya sabes, otra vez, publicar tu historia, pero también dar algo de información de fondo y, a veces, dar un poco... También es como, ya sabes, alejarse un poco de este tipo de idea de, ya sabes, los periodistas. También es una buena manera de comunicarse. Es sólo diferente, las cosas que puedo hacer en un hilo en Twitter, en términos de comentar un poco, pero también en términos de usar ciertas comparaciones o simplemente contar una historia de una manera ligeramente diferente. Es solo un medio realmente interesante de usar. Así que al principio, cuando tenía un poco más de tiempo, realmente me gustaba tener una historia terminada que aparecía en línea y luego escribir un buen hilo de Twitter con ella, entonces eso podría conseguir gente, ya sabes, gente que podría ni siquiera leer toda la historia, pero podrían tener ese hilo al menos. Así que cuando enseñé periodismo, animo a todos a los periodistas de ciencia a que realmente, realmente, ya sabes, se metan en Twitter y traten de entender un poco cómo pueden hacerlo útil para ellos mismos.

Quiero decir, puede que no funcione para todos, pero ciertamente para mí ha sido un recurso muy útil.

Creo que es un gran consejo sobre la idea de usarlo como toma de notas en línea para ti mismo que estás compartiendo simultáneamente con otras personas como un regalo, es una gran manera de enmarcar eso. Así que la última pregunta, como acabas de decir, ya sabes, COVID-19 es la historia y no sabemos cuánto tiempo va a ser la historia para todos nosotros. ¿Cuáles crees que serán las historias más importantes de acá en adelante? Nos estamos moviendo desde el final del comienzo de la emergencia hacia una especie de nueva normalidad, de vivir con esto durante un período indefinido de tiempo. ¿Qué crees que cubrirás o qué estás buscando?

Creo que hay varias maneras de responder a eso. Algo que estoy seguro de que también has visto en tu trabajo es que una vez que una historia es lo suficientemente grande y quiero decir, nada es más grande que COVID-19.

Sabes, tienes todos estos otros ángulos y otros periodistas saltando para cubrir parte de ella. Así que obviamente, ya sabes, estaremos hablando mucho de las consecuencias económicas en el futuro y la geopolítica de esto. Creo, ciertamente lo que hemos visto con el gobierno de Estados Unidos que no es capaz o dispuesto a proteger a sus propios ciudadanos de algo como esto. Sabes, tienes que preguntarte qué significa eso en términos de su posición del mundo. Así que hay mucha gente que tiene un mejor conocimiento en esto que yo pensando en esto. Y tengo curiosidad por leer sus pensamientos sobre algunas de estas cosas. Y para mí como periodista científico, creo que la historia de alguna manera se va a acotar un poco en el sentido de que creo que la ciencia real se va a convertir... La gente va a estar menos interesada tal vez en algunas partes de la ciencia.

Pero, por supuesto, una gran parte del trabajo realmente fascinante sólo comienza ahora. Así que habrá, ya sabes, que mirar hacia atrás. Quiero decir, vamos a seguir hablando del origen de esto. Eso va a ser muy importante. Y tenemos que ver, ¿qué hemos aprendido de todas estas

medidas que se adoptaron de forma aleatoria porque nadie tenía mejores ideas? ¿Cuáles fueron una reacción exagerada? ¿Qué ha funcionado? ¿En qué contexto? Creo que también hay una gran pregunta sobre algunos de los países a los que parecen haberle ido bastante bien sin a veces una buena explicación de por qué. Así que creo que tendremos que esperar unas semanas para ver si el virus terminará extendiéndose en esos lugares también, o si, ya sabes, hay factores que aún no entendemos que eso nos ayude.

La estacionalidad será un gran problema. Ya sabes, ¿va a bajar? Y luego, por supuesto, vamos a leer mucho sobre toda la idea de si va a haber una segunda ola? ¿Qué forma tendrá? ¿Cómo debemos prepararnos para eso?

Y luego, por supuesto. Así que está la mirada hacia atrás de alguna manera, y luego está la mirada hacia el futuro. Y luego están todas estas nuevas historias que van a aparecer que realmente no podemos predecir. Hay todos estos ensayos de drogas en marcha. Sabes, algo de eso podría funcionar, algo de eso, ya sabes, que sería una gran historia. No sabemos si las vacunas.. Quiero decir, hay tantos candidatos a vacunas en la carrera ahora. Puede haber problemas con la vacuna. Creo que uno de los grandes temas, si funciona, será la distribución equitativa, tanto de medicamentos como de vacunas. Es decir, especialmente en este tipo de atmósfera global donde hay mucho nacionalismo, eso es una gran preocupación para mí. ¿Cómo nos aseguramos de que si tenemos algo que se distribuya equitativamente en todo el mundo? Así que este tipo de debates seguramente van a continuar. Y luego hay otras cosas como, ya sabes, que el virus podría mutar. Simplemente no lo sabemos. Podríamos descubrir que tiene ciertos efectos a largo plazo. Es decir, lo sabemos por muchos virus. Esa es una historia súper interesante para mí, pero una que sólo seremos capaz de responder una vez hayamos tenido gente que ha tenido el virus, ya sabes, hace un año o dos años.

Así que cosas así. Creo que una de las cosas que me fascina de la ciencia, la razón por la que soy periodista científico, es que no puedes decir normalmente en qué historia vas a estar trabajando en un año. Quiero decir, hay muchas otras áreas del periodismo donde básicamente están los debates, ya sabes. Algo similar todo el tiempo, como si la mayoría de las cosas sobre las que escribo hoy no existieran hace cinco años o diez años, ya sabes, y así podrían surgir cosas. Pueden pasar cosas que no tenemos en nuestro radar ahora mismo. Así que esa es la otra cosa. Te enseña como periodista científico a mantener siempre una mente abierta porque no puedes excluir mucho. Tienes que ver lo que sale y lo que es interesante.

Y luego creo que el otro gran hilo va a ser desinformación. Creo que tal vez, ya sabes, muchos de nosotros periodistas científicos, cuando tenemos un poco más de tiempo para enfocarnos en los metatemas, ese es uno, ya sabes, realmente necesitamos mirar. La forma en que la comunicación científica ha cambiado en esta pandemia, cómo algunas personas han explotado eso y cómo eso cambiará la ciencia en el futuro. Sinceramente creo que la ciencia no sólo, ya sabes, virología o la ciencia epidemiológica. Creo que la ciencia en su conjunto va a ser diferente después de esta pandemia. Y esa es una gran historia para los periodistas científicos.

Así que me sorprende que digas que como periodistas científicos, a menudo no sabemos qué es lo siguiente que vamos a cubrir. Y una de las cosas más extrañas de esta nueva normalidad es que sabemos que vamos a escribir sobre COVID-19 para el futuro previsible para todos nosotros, sea lo que sea que hayamos hecho de antemano. Esta es nuestra especialidad ahora. Así que gracias. Gracias por estos comentarios. Y muchas gracias por unirme a nuestro curso.

Gracias por tenerme, Maryn.